Аудиторско-консалтинговая компания ФБК
Институт стратегического анализа

Сколько стоит Россия: 10 лет спустя

Раздел 3

Сельское хозяйство

Москва, 2014 г.

VISIT…

LANZAROTE
Caliente.com

ФБК

■ АУДИТ ■ КОНСАЛТИНГ ■ ПРАВО ■

PKF

Accountants & business advisers

Авторский коллектив: доктор экономических наук И.А.Николаев (руководитель),
Т.Е. Марченко,
О.С. Точилкина,

С.В. Голотюк (информационное обеспечение)

Авторами также по праву можно считать бывших сотрудников ФБК, которые участвовали в реализации аналогичного проекта 10-летней давности: И.Е. Шульгу, С.А. Артемьеву, А.М. Калинина.

© 2014, ООО «ФБК». Все права защищены. Использование информации без ссылки на источник и указания наименования «ФБК» запрещено.

Содержание

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ 4
Структура сельского хозяйства..4
Рост производства в сельском хозяйстве..5
Натуральные показатели..8
Финансовые результаты 9
Земельные ресурсы..10
Занятость 11
Состояние фондов..13
Международные сопоставления 14
ПОЛИТИКА В ОТРАСЛИ..18
Результаты агропродовольственной политики 2003-2012 гг...................................18
Агропродовольственная политика после 2012 г. 20
Членство в ВТО..23
Перспективы роста..25
СКОЛЬКО СТОИТ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО 27
ПРИЛОЖЕНИЕ. РАСЧЕТ СТОИМОСТИ 31

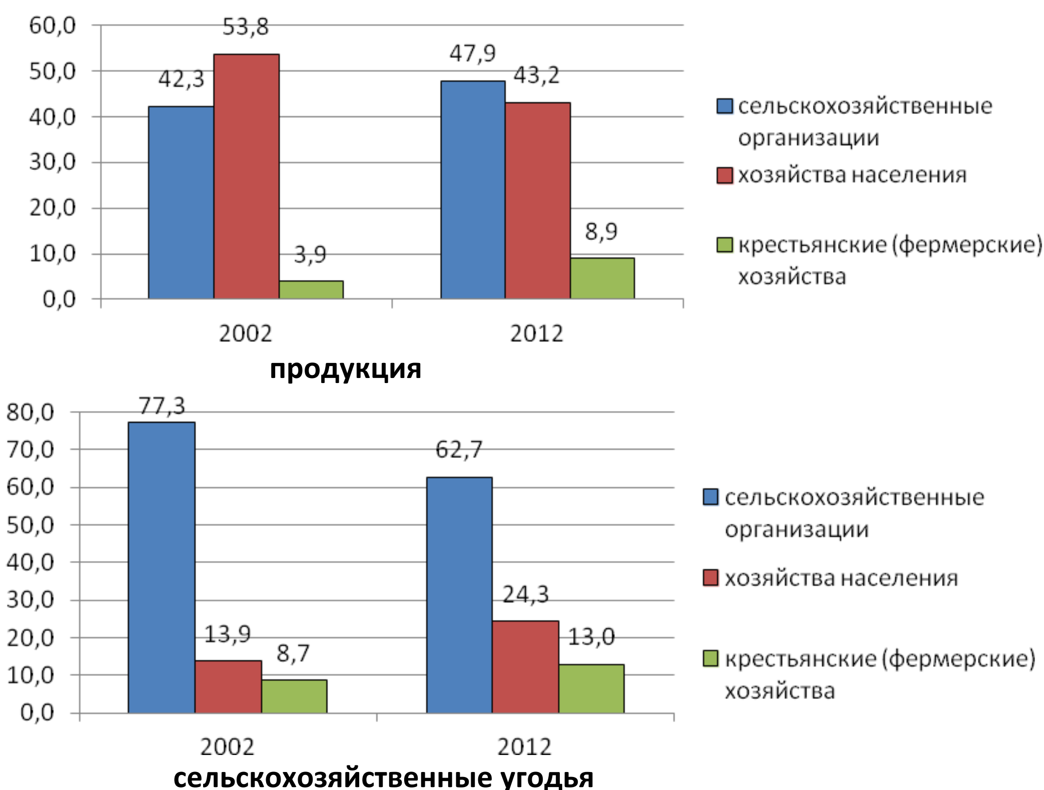
Основные показатели

Структура сельского хозяйства

По состоянию на конец 2002 г., в состав сельского хозяйства входили 24,2 тыс. действующих организаций и 264 тыс. фермерских хозяйств. Росстат также относит к отрасли «сельское хозяйство» подсобные хозяйства (подсобными хозяйствами обладали в 2002 г. 15,9 млн семей), сады (14,6 млн семей) и огороды (4,4 млн семей). Начиная с 2004 г., Росстат не публикует данные по структуре организаций сельского хозяйства. В целом отмечается значительное сокращение числа организаций: на начало 2013 г. в России насчитывалось 169,4 тыс. предприятий и организаций сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства (на начало 2003 г. их было 314 тыс.). При этом число малых сельхозпредприятий выросло в 4 раза: с 15,6 тыс. на 1 января 2003 г. до 62,5 тыс. на 1 января 2013 г.

Рисунок 1

Структура сельского хозяйства в 2002 и 2012 гг., %



Источник: Росстат

В структуре сельского хозяйства за 10 лет произошли определённые изменения (Рисунок 1) – как с точки зрения распределения сельскохозяйственных угодий, так и с точки зрения произведённой продукции.

В производстве снизилась доля продукции, производимой в хозяйствах населения[1] – с 53,8% в 2002 г. до 43,2% в 2012 г. Теперь максимальная доля производимой продукции приходится не на них, а на сельскохозяйственные организации[2]. Доля производства (от общего количества произведённой продукции) возросла в них с 42,3% до 47,9%. Доля продукции фермеров[3] выросла более чем вдвое – с 3,9% до 8,9%.

В распределении сельскохозяйственных угодий сохранилась примерно та же структура, что и 10 лет назад. Снизилась доля сельхозугодий, находящихся в распоряжении сельскохозяйственных организаций – с 77,3% на начало 2003 г. до 62,7% на начало 2013 г. Существенно возросла доля сельхозугодий, обрабатываемых населением – с 13, 9% до 24,3%. При этом около половины земли не находится в собственности населения, а предоставляется в аренду сельхозорганизациями или же во временное пользование – муниципалитетами. Таким образом, одновременный рост сельхозугодий населения и снижение доли производимой населением продукции формально говорит о снижении эффективности сельхозпроизводства в хозяйствах населения. Реально же, по-видимому, люди просто стали меньше обрабатывать собственные сельхозугодья. Доля сельхозугодий фермеров также возросла – с 8,7% на начало 2003 г. до 13% на начало 2013 г.

Рост производства в сельском хозяйстве

Динамика роста производства продукции (индекс физического объема продукции) с 2002 по 2012 г. представлена в Таблице 1. В этот период объём произведённой сельхозпродукции прирастал в среднем на 2,7% в год. Чаще всего прирост составлял символические 1-2%. Исключением были урожайные 2008 и 2011 годы, когда производство приросло, соответственно,

---

[1] К ним относятся огороды, сады и подсобные участки населения.

[2] В основном это бывшие колхозы и совхозы, преобразованные сначала в кооперативы, а затем в коммерческие организации (ООО, ЗАО и т.п.).

[3] Крестьянское (фермерское) хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность, представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную деятельность…основанную на их личном участии. Также к фермерским хозяйствам относятся индивидуальные предприниматели.

на 10,8% и 23% (высокий прирост в 2011 г. был также во многом обусловлен эффектом низкой базы). В 2012 г. сельхозпроизводство сократилось на 4,8%, при этом сильнее всего сократилось производство среди крестьянских (фермерских) хозяйств – на 10,8%. В 2013 г. объём сельхозпроизводства вырос на 106,2%, что, опять-таки, обусловлено эффектом базы.

Таблица 1

Динамика индексов физического объема продукции, в % к предыдущему году

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего сельское хозяйство	100,9	99,9	102,4	101,6	103,0	103,3	110,8	101,4	88,7	123,0	95,2
сельскохозяйственные организации	101,8	96,1	104,9	103,1	104,3	104,9	116,2	100,8	89,4	128,9	94,9
хозяйства населения	98,9	102,1	97,8	98,9	100,2	101,6	102,1	102,9	88,8	113,4	96,7
крестьянские (фермерские) хозяйства	116,7	110,9	130,9	110,5	117,4	105,2	127,8	97,0	83,9	150,9	89,2

Источник: Росстат

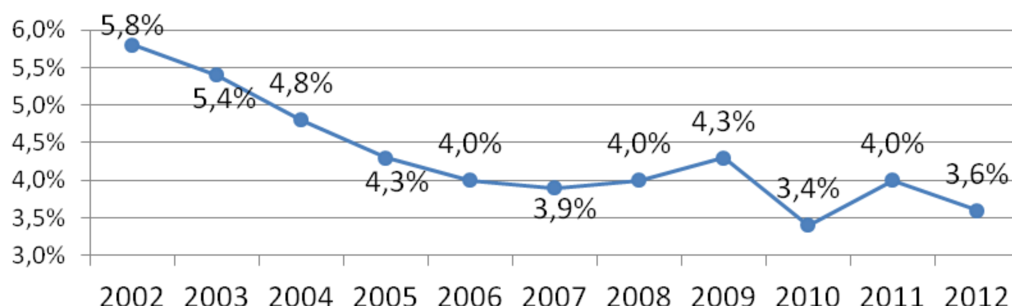
Валовой выпуск сельского хозяйства вырос с 2002 г. более чем в три раза в номинальном выражении, составив в 2012 г. 3 561 541,7 млн. руб. в основных ценах. При этом доля валового выпуска сельского хозяйства в совокупном валовом выпуске российской экономики сократилась почти вдвое, составив в 2012 г. 3,3% (в 2002 г. соответствующий показатель составлял 5,5%). Доля выпуска сельского хозяйства в производстве товаров сократилась с 2002 г. на 3,2 п.п. и составила 7,8% в 2012 г. По предварительной оценке Росстата, в 2013 г. объём производства сельхозпродукции составил 3 790,8 млрд. руб.

Валовая добавленная стоимость сельского хозяйства в 2012 г. составила 1 898 033,4 млн. руб.[4], то есть 3,6% всей валовой добавленной стоимости, произведенной в экономике (Рисунок 2). За прошедшие 10 лет доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства сократилась на 2,4 п.п. (в 2002 г. соответствующий показатель составлял 5,8% всей валовой добавленной стоимости, произведенной в экономике).

Рисунок 2

[4] По данным Росстата на 31.12.2013.

Доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в общем объеме валовой добавленной стоимости (в основных ценах) , %

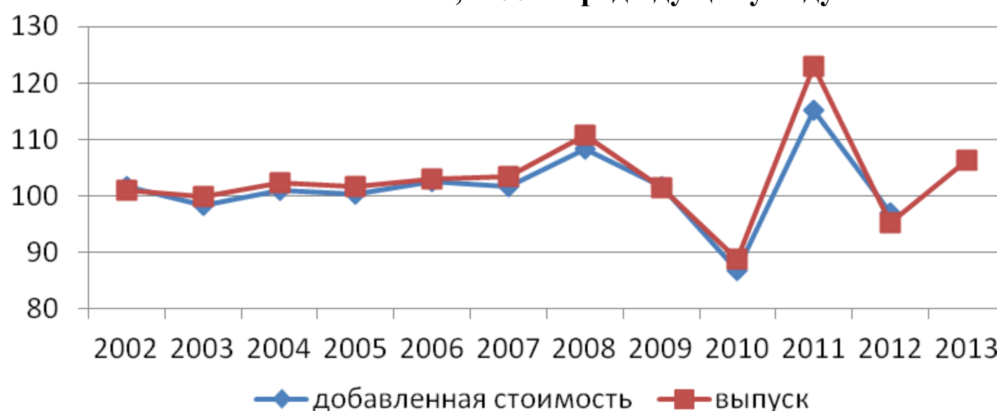


Источники: Росстат, ФБК

В 2002-2012 гг. динамика валовой добавленной стоимости (в сопоставимых ценах) и валового выпуска в сельском хозяйстве практически совпадали (Рисунок 3). При этом рост выпуска немного опережал рост валовой добавленной стоимости. Если в 1998-2001 гг. происходил рост доли добавленной стоимости в валовом выпуске (за счёт того, что темпы роста валовой добавленной стоимости опережали темпы роста валового выпуска), то в последние 10 лет эта доля немного сократилась.

Рисунок 3

Индексы физического объема выпуска и валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, в % к предыдущему году



Примечание. Данные за 2003 г. приведены по виду деятельности «Сельское и лесное хозяйство», ввиду отсутствия данных по сельскому хозяйству.

Источник: Росстат

То, что темпы роста валовой добавленной стоимости не превышают темпов роста выпуска, а также то, что доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в общем объёме валовой добавленной стоимости сокращается, в совокупности с невысокими среднегодовыми темпами роста производства вселяет некоторую тревогу. Такая ситуация говорит о том, что в сельском хозяйстве происходит стагнация, граничащая с рецессией.

Реализация ряда государственных программ развития сельского хозяйства («Повышение плодородия почв на 2002 – 2005 годы», «Социальное развитие села до 2013 года», национальный проект «Развитие АПК», госпрограмма развития сельского хозяйства на 2008-2012 гг. и пр.) принесла определённые результаты. Однако «первая волна» мирового экономического кризиса свела на нет многие из них. Высокий прирост, не обусловленный эффектом низкой базы (как в 2011 г. и 2013 г.), в последний раз случился в 2008 году – 5 лет назад.

Натуральные показатели

Структура российского растениеводства за период 2003-2013 гг. претерпела некоторые изменения. В ней по-прежнему преобладают зерновые культуры (в основном пшеница и ячмень, а также кукуруза – её валовой сбор вырос в 5,5 раз с 2002 г. по 2012 г., а в 2002-2013 гг. – в 7,1 раза; в 2012 г. доля кукурузы в общем объёме зерновых культур составила 11,6%, в 2013 г. – 11,7%, против 1,8% в 2002 г.), сахарная свёкла, картофель и овощи. При этом доля сахарной свеклы значительно возросла (её валовой сбор вырос за 2003-2013 гг. в 2,4 раза). Валовой сбор овощей и подсолнечника выросли соответственно на 37,4% и в 2,8 раза (Таблица 2).

Таблица 2

Валовой сбор основных сельскохозяйственных культур в 2002, 2012 и 2013 гг., млн т.

Сельскохозяйственные культуры	2002	2012	2013
Зерно, включая кукурузу (в весе после доработки)	86,5	70,9	91,3
Сахарная свекла (фабричная)	15,7	45,1	37,7
Семена подсолнечника	3,7	8,0	10,2
Картофель	26,9	29,5	30,2
Овощи	10,7	14,6	14,7
Плоды, ягоды и виноград	2,9	2,9	н.д.
Соя, тыс. т.	423	1806	н.д.
Льноволокно, тыс. т.	38	46	38

Источник: Росстат

Размер собранного урожая по-прежнему во многом определяется погодными условиями. Так, если сравнивать валовые сборы за 2003 г. и 2013 г., то урожай зерна вырос на 36,3% (67 млн. т. против 91,3 млн. т.), а если сравнивать валовой сбор за 2012 и 2002 гг., то картина получается противоположная: сокращение на 18%.

Российское животноводство на конец декабря 2012 г. включало 20 млн. голов крупного рогатого скота, в конце 2002 г. поголовье составляло 25,1

млн. голов; таким образом, сокращение составило 20,3% (в т.ч. поголовье коров сократилось на 19,8% – с 11,1 до 8,9 млн. коров). Кроме того, в животноводческих хозяйствах на ту же дату содержалось 17,3 млн. свиней (в конце 2002 г. поголовье составляло 16,3 млн. свиней, увеличение составило 6,1%), 22,1 млн. голов овец и коз (рост за 10 лет составил 27,7% - на 1 января 2003 г. в хозяйствах содержалось 17,3 млн. голов)[5]. Показатели производства основных продуктов животноводства представлены в Таблице 3.

Таблица 3

Производство основных продуктов животноводства в 2002 г. и в 2012 г.

	2002	2012	2013
Скот и птица на убой (в убойном весе), млн. т.	4,7	8,1	н.д.
Молоко, млн т.	33,5	31,8	30,7
Яйца, млрд шт.	36,4	42,0	41,3

Источник: Росстат

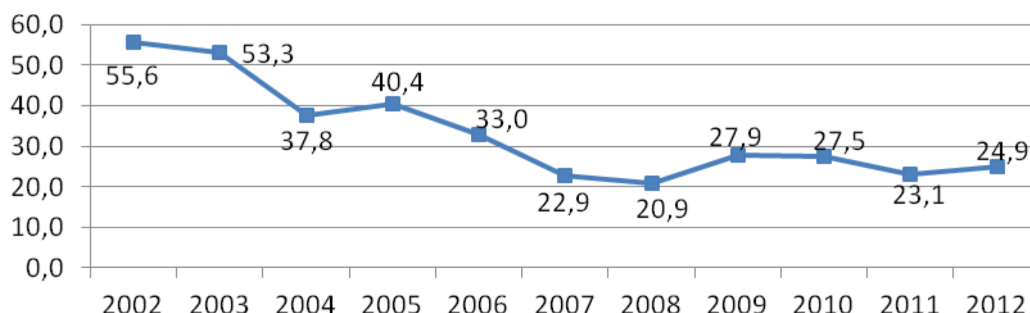
Производство скота и птицы на убой (в убойном весе) в 2012 г. в хозяйствах всех категорий по сравнению с 2002 г.. увеличилось на 72,3%; производство скота и птицы на убой (в живом весе) выросло на 56,4% – с 7,8 млн. т. в 2004 г. (самые ранние доступные данные) до 12,2 млн. т. в 2013 г. Производство молока снизилось с 2002 по 2013 гг. на 8,4%. Производство яиц выросло за тот же период на 13,5%.

Финансовые результаты

С точки зрения финансовых результатов в сельском хозяйстве за последние 10 лет произошли значительные перемены. В 2012 г. финансовое положение аграриев было довольно устойчивым, в отличие от ситуации 10-летней давности. Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) сельского хозяйства на конец 2012 г. составил (в фактически действовавших ценах) 126 800 млн. руб. Во время «первой волны» мирового экономического кризиса и в 2012 г. доля прибыльных организаций сокращалась, однако доля убыточных организаций всё же была значительно ниже, чем в 90-е – начало 2000х гг. По итогам 2012 г. доля убыточных организаций составила всего 24,9%, сократившись за 10 лет более чем вдвое (Рисунок 4).

[5] На конец декабря 2013 г. российское животноводство включало 19,5 млн. голов крупного рогатого скота, сокращение составило 22,3% к уровню 2002 г. (в т.ч. поголовье коров сократилось на 22,5% – до 8,6 млн. коров). На ту же дату в животноводческих хозяйствах содержалось 19,2 млн. свиней (увеличение к уровню 2002 г. составило 17,8%), 23,8 млн. голов овец и коз (рост за 2003-2013 гг. составил 37,6%)

Рисунок 4
Удельный вес убыточных организаций сельского хозяйства



Источник: Росстат

Рентабельность продукции сельского хозяйства существенно различается по отдельным видам продукции. В 2002 г. наиболее рентабельным было производство семян подсолнечника (рентабельность 79%), овощей открытого грунта (рентабельность 43%) и картофеля (41%). Нерентабельным в 2002 г. было свиноводство (–3%), производство крупного рогатого скота (–26%) и шерсти (–56%)[6]. Общая рентабельность сельского хозяйства в 2002 году составляла всего 1%, в 2012 г. – 12%. При этом рентабельность в животноводстве в 2012 г. составила 10,6% (в 2002 г. она составляла -2,9%), а в растениеводстве – 15,3% (в 2002 г. 22,9%). То есть если рентабельность растениеводства за 10 лет снизилась, то животноводство перестало быть убыточным (начиная с 2004 г. рентабельность животноводства стабильно была положительной). Таким образом, общая рентабельность сельского хозяйства остаётся невысокой, но всё же не настолько низкой, как это было 10 лет назад.

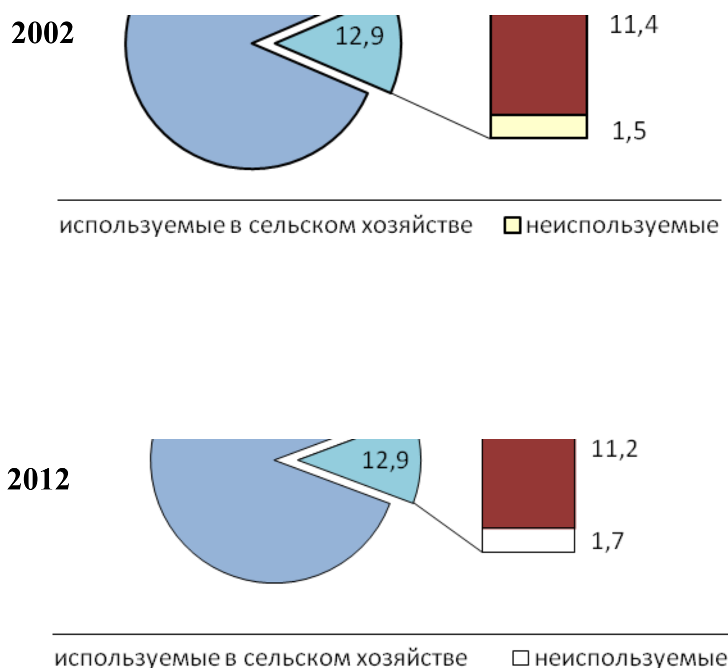
Земельные ресурсы

В последние 10 лет площадь сельскохозяйственных угодий Российской Федерации продолжила сокращаться, хотя и меньшими темпами, чем до 2002 г. За этот срок сокращение составило 700 тыс. га, таким образом, площадь сельхозугодий составила 220,2 млн. га на начало 2013 г., занимая, как и 10 лет назад, 12,9% территории России. Площадь земель, используемых в сельском хозяйстве, сократилась с 2002 г. гораздо значительнее – на 3,5 млн. га – и составила в начале 2013 г. 191,1 млн. га. Можно также отметить сокращение доли используемых сельхозугодий – в

[6] Начиная с 2009 г., Росстат не публикует данные по рентабельности отдельных видов продукции; в 2008 г. наиболее рентабельным было производство семян подсолнечника (рентабельность 62%), картофеля (40%) и зерна (37%). Нерентабельным в 2008 г. было производство крупного рогатого скота (–22%) и шерсти (–64%).

начале 2003 г. она составляла 11,4% территории России, в начале 2013 г. – уже 11,2% (Рисунок 5).

Рисунок 5
Сельскохозяйственные угодья в 2002 и 2012 гг., в % территории России



Источник: Росстат

Площадь пашни на 1 января 2013 г., по данным Росстата, составила 115,5 млн. га, сократившись с 118,4 млн га на 1 января 2003 г. Сокращение составило 2,4%.

Занятость

По оценке Росстата, в 2012 г. в сельском хозяйстве было занято 5 123 тыс. чел., что на 33,3% меньше уровня занятости 2002 года, когда число занятых составляло 7 683 тыс. человек. В процентном отношении к общему числу занятых в экономике это составляет 7,2% (10 лет назад было 11,8%). Среднегодовая численность работников крупных и средних сельскохозяйственных предприятий оценивалась в 1,2 млн. чел., что более чем в 3 раза ниже показателя 2002 г. – 3,8 млн. чел.

Однако необходимо учесть, что малые сельхозпредприятия и личные подсобные участки составляют значительную часть рабочей силы в сельском

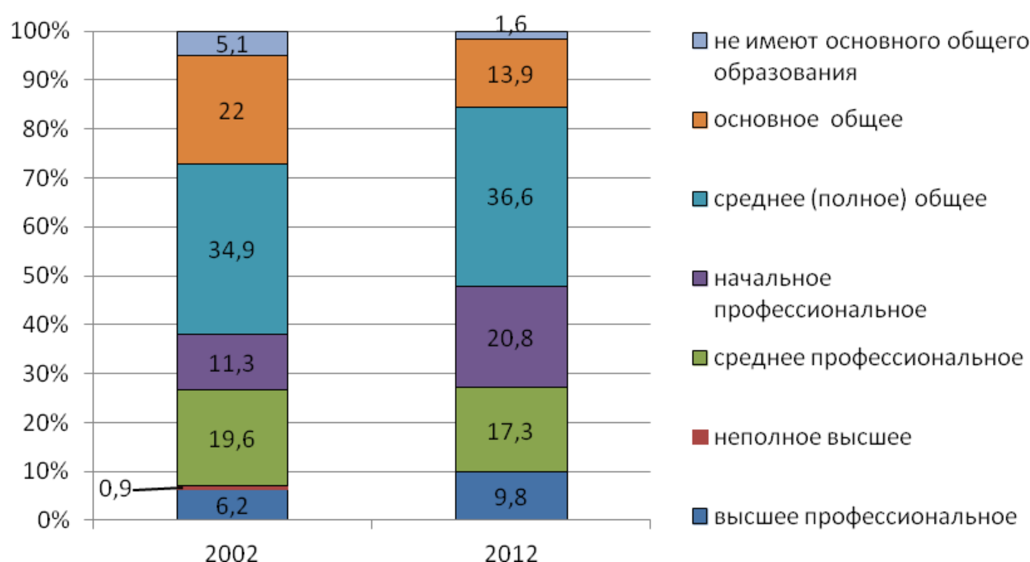
хозяйстве[7]; это скорректирует реальное число занятых в сторону увеличения, хотя и не изменит вывод об общем значительном сокращении числа занятых в сельском хозяйстве за последние 10 лет.

Удельный вес женщин среди работников сельского хозяйства за десятилетие изменился мало и составил 36,8% (в 2002 г. было 37%). Мужчин среди работников сельского хозяйства было, соответственно, 63,2% в 2012 году и 63% - в 2002 году.

С точки зрения образования, ситуация изменилась в лучшую сторону: выросли доли работников с высшим, средним и начальным профессиональным образованием; сократились доли работников, имеющих основное общее образование и без образования (Рисунок 6). По-прежнему больше всего в сельском хозяйстве выпускников средней школы.

Рисунок 6

Занятые в сельском хозяйстве по уровню образования (на конец ноября 2002 г. и на конец 2012 г.), в % к итогу



Примечание: структура предоставляемых Росстатом данных изменилась: из классификации исключили занятых с неполным высшим образованием и внесли занятых с послевузовским образованием; доля последних в сельском хозяйстве составляет 0%.

Источник: Росстат

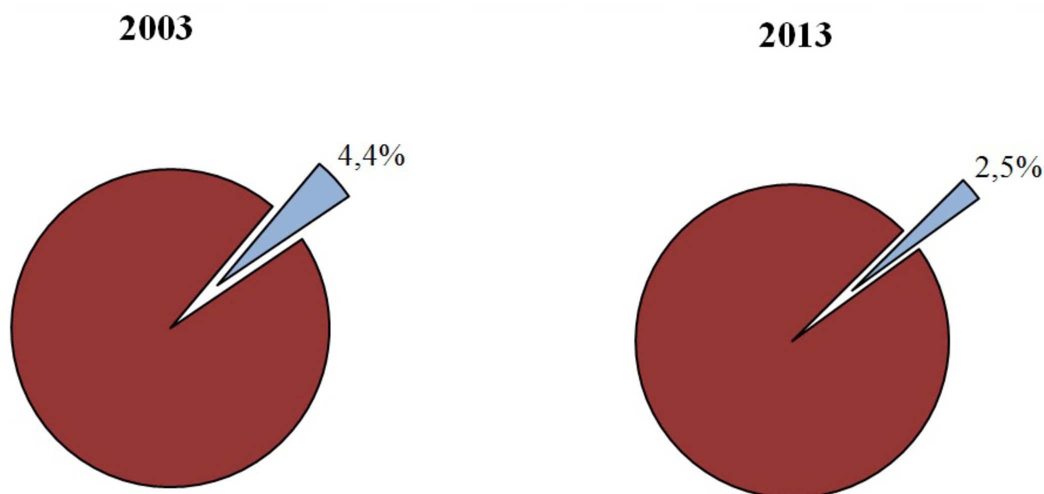
[7] В 2002 г. 15,9 млн. семей в России имело личные подсобные участки, 14,6 млн. семей – коллективные и индивидуальные сады, 4,4 млн. – огороды. На 1 июля 2006 г. (последние доступные данные) в России было 17,5 млн. личных подсобных хозяйств, функционировало 73,3 тыс. садоводческих объединений (площадь занимаемых земель составляла 1,1 млн. га) и 5,5 тыс. огороднических объединений (площадь 66,8 тыс. га).

Состояние фондов

Стоимость основных фондов в сельском хозяйстве на начало 2013 года составляла 1 598,7 млрд. руб., рост за 10 лет составил 34,2% (в начале 2003 г. стоимость основных фондов сельского хозяйства составляла 1 191,3 млрд. руб.). Однако одновременно доля стоимости основных фондов сельского хозяйства в структуре основных фондов всей экономики России резко уменьшилась. Если в начале 2003 г. основные фонды сельского хозяйства составляли 4,4% всех основных фондов российской экономики, то сейчас это уже всего лишь 2,5% (Рисунок 7).

Рисунок 7

Основные фонды сельского хозяйства в начале 2003 и в начале 2013 г., в % от всей экономики



Источник: Росстат, ФБК

При этом значительная часть основных фондов уже выработала свой срок и нуждается в замене, хотя тенденция в последние несколько лет довольно благоприятная (Таблица 4). Степень износа основных фондов на начало 2013 г. составила в крупных и средних сельскохозяйственных организациях 43,9% против 50,4% на начало 2002 г. (в среднем по России – 48,1%). В настоящее время это один из самых низких показателей в России.

Вызывает определённую тревогу то, что с 2011 года (самый низкий показатель – 42,1%, 2010 год) показатель износа основных фондов сельскохозяйственных организаций стал расти. С учётом не самых хороших макроэкономических перспектив эта тенденция может укрепиться.

Тенденция превышения коэффициента выбытия (ликвидация основных фондов в % от их наличия на начало года) над коэффициентом обновления основных фондов (ввод в действие в % от наличия на конец года) была

переломлена в 2007 г., и в последние 6 лет ситуация прямо противоположная.

Таблица 4

Основные фонды в сельском хозяйстве

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Основные фонды по полной учетной стоимости на начало года, млрд. руб.	1176,8	1191,3	1395,8	1440,1	1574,7	1963,3	2259,6	2566,9	2859,9	3127,2	3332,1
Индекс физического объема, в сопоста-вимых ценах в % к предыдущему году	97,4	–	97,5	97,9	99,1	100,6	100,5	100,9	101,2	101,8	101,8
Коэффициент обновления, в %	0,6	–	2,2	2,4	3,3	4,5	4,8	4,1	3,7	4,3	4,1
Коэффициент выбытия, в %	2,4	–	4,2	4,2	3,7	3,2	3,7	3,3	2,2	2,4	2,4
Степень износа основных фондов сельскохозяйствен-ных организаций, в %	50,4	49	46,3	46,2	44,8	44,6	42,2	42,2	42,1	42,8	43,9

Источник: Росстат

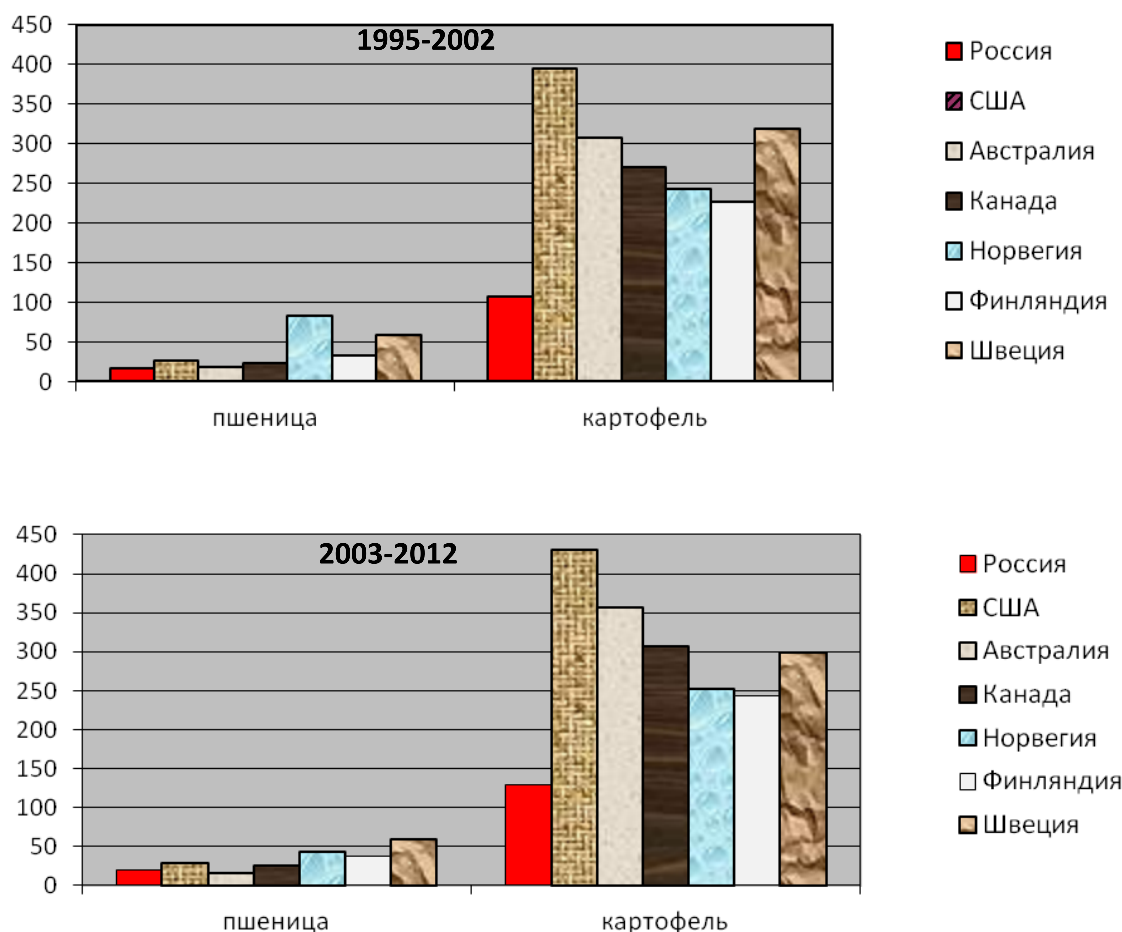
Международные сопоставления

Доля валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в общем объеме валовой добавленной стоимости в России, хотя и сократилась с 2002 г. на 2,2 п.п., составив 3,7% в основных ценах в 2012 г., всё ещё превышает этот показатель в развитых странах, где он составляет порядка 2%.

Российское сельское хозяйство существенно уступает в эффективности развитым странам. Такая ситуация была характерной как 10 лет назад, так и в настоящее время. Наиболее хорошо это отражают показатели урожайности. Хотя урожайность, например, пшеницы и картофеля в России выросла за 10 лет, в развитых странах этот показатель также не остался прежним (Рисунок 8). Сравнение со скандинавскими странами и Канадой по-прежнему не в пользу России, что подтверждает гипотезу о том, что климат не является решающим фактором в достижении высокой урожайности. Важную роль здесь играют также величина и направленность затрат на сельское хозяйство.

Рисунок 8

Средняя урожайность сельскохозяйственных культур в России и за рубежом в 1995 – 2012гг., ц/га



Источник: Росстат, ФБК

Мировая практика показала, что государственная поддержка агропромышленного комплекса необходима не только развитым странам, но и развивающимся. Вопрос о том, каким должен быть её уровень, по-прежнему остаётся дискуссионным.

Уровень поддержки сельского хозяйства в Российской Федерации вполне сопоставим с уровнем развитых стран (Таблица 5). По оценкам ОЭСР[8], в 2012 г. он составил 0,8% ВВП. Эта цифра включает в себя не только

8 Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2013 : OECD COUNTRIES and Other Economies (http://www.oecd.org/agriculture/agricultural-policies/producerandconsumersupportestimatesdatabase.htm#summary)

поддержку производителей (субсидирование рыночных цен, выпуска, и т.д.), но и финансирование инфраструктуры сельского хозяйства (НИОКР, учебные заведения, информационное обеспечение и т.п.), а также субсидирование сельского хозяйства за счет потребителей (субсидирование рыночных цен потребителям отечественной продукции, отчисления потребителей в бюджет за использование импортной продукции и другие меры поддержки использования отечественной сельскохозяйственной продукции в производстве). За прошедшие 10 лет данный показатель остался, практически, без изменений, хотя в отдельные годы соотношение господдержки сельского хозяйства и ВВП возрастало до 1,5-1,8%.

Средний уровень бюджетных расходов на поддержку сельского хозяйства в странах ОЭСР в 2000 – 2002 гг. составлял 1,5% ВВП, в 2003 – 2012 гг. снизился до 1,2%. Наименьший уровень расходов в 2012 г. был в Австралии (0,2%; 10 лет назад первенство принадлежало Новой Зеландии с 0,3%). Наибольший уровень был в Китае (2,4%; 10 лет назад лидировала Турция с 3,9%).

Таблица 5

Общий уровень поддержки сельского хозяйства в 2000–2012 гг., в % к ВВП

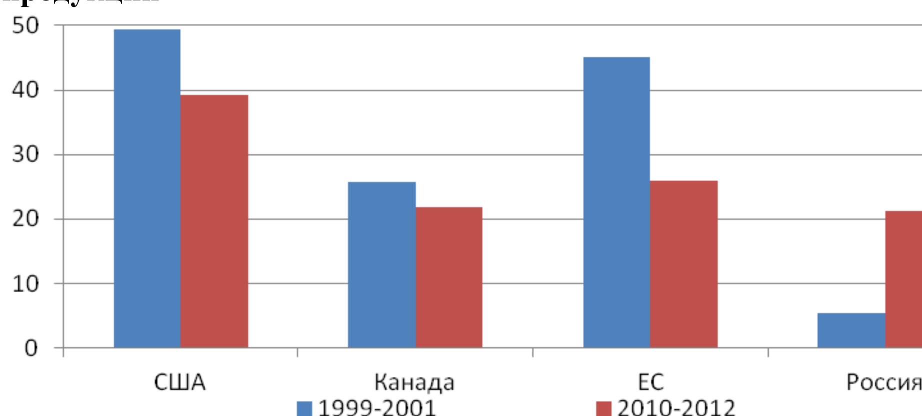
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Среднее за 2003-2012 гг.
Австралия	0,21	0,22	0,26	0,23	0,22	0,23	0,24	0,27	0,21	0,15	0,16	0,16	0,15	0,20
ЕС	1,21	1,14	1,19	1,16	1,2	1,07	0,98	0,82	0,89	0,83	0,73	0,7	0,73	0,91
Исландия	1,97	1,74	1,91	1,7	1,62	1,71	1,53	1,23	1,21	1,19	1,09	1,09	1,17	1,35
Канада	0,79	0,7	0,85	0,88	0,74	0,76	0,68	0,62	0,52	0,66	0,61	0,59	0,58	0,66
Корея	4,14	3,5	3,29	3,01	3,18	2,99	2,8	2,52	2,11	2,38	1,81	2,08	2,05	2,49
Мексика	1,37	1,08	1,41	1,08	0,69	0,71	0,69	0,74	0,72	0,82	0,71	0,71	0,69	0,76
Новая Зеландия	0,22	0,22	0,19	0,24	0,22	0,27	0,24	0,23	0,21	0,21	0,26	0,32	0,28	0,25
Норвегия	1,46	1,35	1,56	1,49	1,29	1,12	0,99	0,86	0,89	1,01	0,97	0,9	0,95	1,05
США	0,93	0,91	0,82	0,8	0,84	0,8	0,71	0,7	0,74	0,89	0,94	0,96	1	0,84
Турция	4,6	2,96	3,59	3,92	3,56	3,77	3,6	2,61	2,6	3,01	3,08	2,45	2,1	3,07
Швейцария	1,91	1,77	1,85	1,76	1,73	1,57	1,39	1,1	1,16	1,21	1	1,02	1,02	1,30
Япония	1,43	1,35	1,38	1,38	1,26	1,17	1,1	1,04	1,1	1,14	1,19	1,24	1,21	1,18
Чили	0,9	0,53	0,72	0,45	0,37	0,36	0,29	0,26	0,28	0,45	0,29	0,3	0,28	0,33
Израиль	0,72	0,69	0,59	0,46	0,41	0,44	0,35	0,15	0,65	0,53	0,52	0,5	0,44	0,45
Бразилия	0,59	0,53	0,57	0,69	0,64	0,83	0,66	0,51	0,44	0,67	0,47	0,5	0,49	0,59
Китай	1,52	1,79	2,25	2,42	2,04	2	2,55	2,12	0,9	2,25	2,42	1,96	2,37	2,10
Россия	0,33	1,04	0,88	1,41	1,77	1,04	1,02	1,04	1,49	1,71	1,29	1,08	0,81	0,95
ЮАР	0,53	0,4	0,84	0,67	0,64	0,52	0,62	0,39	0,29	0,32	0,17	0,22	0,27	1,27

Источники: ОЭСР, ФБК

Если проследить динамику соотношения государственной поддержки и стоимости произведенной продукции, то становится ясно, что за 10 лет Россия, существенно отстававшая от других стран в этом плане, догнала их. Если в 1999 – 2001 гг. государственная поддержка в Российской Федерации в среднем составляла 5,3% от стоимости продукции (Рисунок 9), то в 2010-2012 гг. этот показатель составил уже 21,3%. В тот же период в Канаде этот показатель составил 21,9%, в США – 39,2%, в ЕС – 25,9%. Уровень господдержки в зарубежных странах снизился, где-то – весьма существенно. В России, напротив, он возрос. Россия почти догнала развитые страны по уровню господдержки сельского хозяйства. Однако это не оказало значимого влияния на её конкурентоспособность на мировом и внутреннем рынках.

Рисунок 9

Поддержка сельского хозяйства в 1999 – 2012 гг., в % от стоимости продукции



Источники: ОЭСР, ФБК

Политика в отрасли

Результаты агропродовольственной политики 2003-2012 гг.

В течение 2003-2012 гг. в России реализовывались следующие долгосрочные государственные программы, касающиеся сельского хозяйства:

- Основные направления экономической политики Правительства Российской Федерации на долгосрочную перспективу (2000-2010 годы);
- Основные направления агропродовольственной политики Правительства России на 2001 – 2010 годы;
- Федеральная целевая программа «Повышение плодородия почв на 2002 – 2005 годы»;
- Концепция научного обеспечения развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2010 года (с 2003 г.)
- Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 года» (с 2003 г.);
- Приоритетный национальный проект «Развитие агропромышленного комплекса»;
- Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы;
- Концепция долгосрочного социально – экономического развития Российской Федерации (2008 – 2020 гг.);
- Федеральная целевая программа «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006- 2010 годы и на период до 2013 года»;
- Региональные программы развития сельского хозяйства и др..

В указанных программах был довольно широко представлен перечень целей и задач развития. Среди них были:

- финансовое оздоровление отрасли (реструктуризация задолженности);
- восстановление системы страхования в сельском хозяйстве;
- формирование системы кредитно-финансового обслуживания в сельском хозяйстве;
- создание условий для технического переоснащения сельскохозяйственного производства;

- сокращение темпов снижения численности сельского населения;
- ускоренное развитие животноводства;
- обеспечение аграриев жильём и инфраструктурой;
- стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе и т.д.

Некоторые цели были достигнуты, в результате чего в настоящее время у сельхозпроизводителей появилось больше возможностей улучшить своё финансовое положение, чем 10 лет назад. Так, сформирована система кредитно-финансового обслуживания в сельском хозяйстве (субсидирование процентных ставок аграриям со стороны государства), заработала система страхования в сельском хозяйстве (в ряде случаев страхование является обязательным условием получения сельскохозяйственного кредита), существенно сократилась доля убыточных предприятий, по некоторым товарным позициям произошло значительное увеличение выпуска и т.п. Тем не менее, многие цели остались не достигнутыми, а некоторые государственные решения оказались достаточно спорными. Так, например, в 2003 г. было принято решение квотировать импорт мяса скота и птицы и повысить пошлины на продукцию, ввозимую вне квот, в условиях дефицита мяса собственного производства, обусловленного серьёзным сокращением численности стада. В результате цены производителей на мясо скота и птицы резко выросли – на 23,6% и 15,2% в 2004 и 2005 г. соответственно.

Одним из достижений агрополитики 2000-х годов было принятие в 2006 г. федерального закона «О развитии сельского хозяйства». В законе определены основные направления агропродовольственной политики России, в соответствии с законом разрабатываются государственные программы развития сельского хозяйства.

Реализацию Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия 2008 – 2012 гг. нельзя назвать успешной и эффективной: например, в 2012 г., по данным Счётной палаты[9], из 9 целевых показателей был достигнут только один – «располагаемые ресурсы домашних хозяйств в сельской местности». Согласно программе, показатель должен был вырасти с 7 тыс. руб. до 11,8 тыс. руб. на члена хозяйства в месяц; фактически его выполнение составило 116,8%. Одной из причин неэффективности можно назвать неравномерное и недостаточное финансирование отдельных направлений и регионов.

[9] Результаты экспертно-аналитического мероприятия «Анализ использования средств федерального бюджета, направленных в 2012 г. на реализацию Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 гг., а также оценка достижения ее целевых показателей».

Агропродовольственная политика после 2012 г.

Главным документом, определяющим в качестве целевых ориентиров эффективность, конкурентоспособность, финансовую устойчивость сельхозпроизводителей, является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы. Программа включает подпрограммы, направленные на развитие растениеводства, животноводства, мясного скотоводства, поддержку малых форм хозяйствования, модернизацию и инновационное развитие. Также в её состав включаются федеральные целевые программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России на 2006- 2010 годы и на период до 2013 года» и «Социальное развитие села до 2013 года». Кроме того, ожидается принятие ещё двух федеральных программ, посвящённых мелиорации и устойчивому развитию сельских территорий, пока они находятся на стадии проектирования. В период 2013-2020 гг. планируется потратить на развитие сельского хозяйства 2,2 трлн. рублей, в том числе 1,5 трлн. руб. – из федерального бюджета.

Целевые индикаторы программы к 2020 г. выглядят не слишком амбициозными: рост производства зерновых и зернобобовых на 27% к уровню 2013 г., молока – на 17,5%, картофеля – 4,9%, скота и птицы на убой – на 20,2%. Кроме того, планируется повысить уровень газификации домов до 60,1%, обеспеченность питьевой водой – до 61,9%, ввести жилья для сельских жителей 967,6 тыс. $м^2$. (Таблица 6).

Таблица 6

Основные индикаторы Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.

Показатель (индикатор), наименование	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Зерновые и зернобобовые	млн. тонн	90,0	95,0	100,0	104,0	107,0	110,0	113,0	115,0
Сахарная свёкла	млн. тонн	35,6	36,3	37,0	37,8	38,5	39,3	40,1	40,9
Картофель	млн. тонн	30,5	31,0	31,5	32,0	32,0	32,0	32,0	32,0
Производство скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий (в живом весе)	млн. тонн	11,70	12,00	12,35	13,00	13,26	13,53	13,80	14,07

Показатель (индикатор), наименование	Ед. изм.	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Производство молока в хозяйствах всех категорий	млн. тонн	32,50	32,90	33,65	34,35	35,15	36,00	37,00	38,20
Ввод (приобретение) жилья для граждан, проживающих в сельской местности, всего	тыс. $м^2$	810,0	701,5	661,8	695,6	729,0	801,4	881,9	967,6
в том числе для молодых семей и молодых специалистов	тыс. $м^2$	452,0	391,1	369,0	387,8	406,4	446,8	491,7	539,5
Уровень газификации домов (квартир)	%	53,8	56,1	56,6	57,2	57,8	58,5	59,2	60,1
Обеспеченность сельского населения питьевой водой	%	56,2	58,8	59,2	59,6	60,1	60,6	61,2	61,9

Источник: Минсельхоз России

На реализацию федеральных целевых программ в области сельского хозяйства в 2013 г. было выделено 12,2 млрд. руб. На государственную поддержку в рамках бюджета в 2013 г. было предусмотрено более 120 млрд. руб. Почти четверть этой суммы (28 млрд. руб.) предназначено для субсидирования кредитных ставок. Ещё 13 млрд. руб. было предусмотрено на функционирование госучреждений сельского хозяйства (10,8% от всего объёма господдержки). В 2004 г. на содержание подведомственных структур федеральным бюджетом предусматривалось 9,3 млрд. руб. из 26,4 млрд. руб., выделенных на поддержку сельхозпроизводителей. Таким образом, можно констатировать, что ситуация поменялась: 10 лет назад на функционирование учреждений приходилось более 35% всех бюджетных расходов на сельское хозяйство, а сейчас – около 11%.

В структуре финансирования подпрограмм государственной программы за годы реализации доля расходов федерального бюджета на обеспечение реализации программы также относительно невелика – 13,4% (Таблица 7).

Таблица 7

Объем финансовых ресурсов для реализации подпрограмм Государственной программы 2013 – 2020 гг., (млрд. руб.)

Подпрограмма	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Всего 2013-2020
Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства	45,9	43,4	47,3	53,7	60,2	67,3	72,7	76,1	**466,6**

Подпрограмма	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Всего 2013-2020
Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства	57,7	62,0	67,3	66,5	65,2	62,5	59,9	58,3	**499,4**
Развитие мясного скотоводства	6,8	7,1	7,7	8,0	8,4	8,7	9,1	9,5	**65,3**
Поддержка малых форм хозяйствования	8,6	8,6	9,9	10,4	10,8	11,3	11,8	12,3	**83,7**
Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие	2,0	2,0	3,3	3,2	3,2	3,3	3,3	3,4	**23,7**
Обеспечение реализации государственной программы	21,7	22,7	22,1	25,2	26,2	27,1	28,3	29,1	**202,4**
ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года» и ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2020 гг.»	9,0	9,0	9,0	10,6	11,9	14,2	16,5	19,2	**99,4**
ФЦП «Плодородие до 2013 года» и ФЦП «Развитие мелиорации с/х земель на 2014-2020 гг.»	7,2	7,2	8,8	8,4	8,8	9,2	9,6	10,0	**69,2**
ИТОГО	**158,9**	**162,0**	**175,4**	**186,0**	**194,7**	**203,6**	**211,2**	**217,9**	**1509,7**

Источник: Минсельхоз России

У государственной программы есть и довольно значительные недостатки. Так, недостаточно средств будет направлено на техническую модернизацию – за 8 лет всего 23,7 млрд. руб. – почти в 10 раз меньше, чем на функционирование госаппарата (202,4 млрд. руб. на обеспечение реализации государственной программы). Снижение планируемых затрат (первоначально на модернизацию было запланировано 118 млрд. руб.) произошло по требованию Минфина России, решавшего задачу сокращения расходов. Трудно признать такое решение оптимальным, учитывая то, что состояние основных фондов в сельском хозяйстве далеко от идеального. Решение сэкономить на технологической модернизации существенно снижает эффективность, конкурентоспособность и рентабельность сельхозпроизводителей, таким образом затрудняя достижение целевых показателей.

Кроме того, ужесточаются условия получения господдержки. Некоторые из них в принципе не выполнимы для большинства сельхозпроизводителей. Так, чтобы получить субсидию в молочном хозяйстве, с 2016 года необходимо будет, чтобы каждая сотня дойных коров произвела на свет 80 телят в год. Аграрии уже сейчас говорят, что это условие маловыполнимо даже для крупных сельхозорганизаций, не говоря о малых формах хозяйствования. Достичь таких показателей удастся в лучшем случае 40%

производителей молока, остальные останутся без поддержки. В условиях, когда молочная отрасль является одной из самых проблемных для российского сельского хозяйства, ужесточение условий получения господдержки приведёт к ещё большему снижению темпов роста производства молока. Вряд ли существенно изменит положение подготовленный Минсельхозом России проект поддержки молочной отрасли, в котором данное условие смягчено: для получения субсидии в размере 9 рублей за литр молока нужно получить от каждых 100 коров 72 телёнка.

Членство в ВТО

После 18 лет переговоров, летом 2012 г. Россия вступила в ВТО. Причём удалось сделать это на довольно выгодных условиях: значительный лимит государственной поддержки из «янтарной корзины»[10] и длительный срок его сокращения, низкие темпы снижения импортных пошлин и небольшая в среднем величина этого снижения. Средневзвешенные ввозные таможенные пошлины на сельскохозяйственную продукцию должны сократиться с 15,178% до 11,275%. То есть, членство в ВТО не должно оказать критичного влияния на сельское хозяйство. А при определённых усилиях со стороны государства членство в ВТО способно оказать очень позитивное влияние на

[10] Внутренняя поддержка в рамках ВТО разделяется на три типа, получивших название «корзин» (в соответствии со степенью искажающего воздействия на торговлю, то есть степени влияния на себестоимость и цену реализации продукции): «зеленую», «голубую» и «янтарную». В «зеленую» корзину входят меры поддержки, не оказывающие искажающее воздействие на торговлю, в частности: совершенствование инфраструктуры, научные исследования, подготовка кадров, маркетинг и продвижение на рынок, ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, программы помощи отдельным отнесенным к неблагоприятным для сельского хозяйства регионам, внутренняя продовольственная помощь, программы страхования урожая, содействие структурным изменениям. Меры «зеленой» корзины могут применяться без ограничений.
«Голубая» корзина включает в себя меры, направленные на ограничение производства сельскохозяйственной продукции. В данном случае имеются в виду прямые платежи производителям в рамках программ ограничения и сокращения производства сельскохозяйственных продуктов. Мероприятия таких программ предполагают выведение земли из сельскохозяйственного оборота, сокращение поголовья скота в сельском хозяйстве, сокращение занятости в сельском хозяйстве. Платежи производятся по отдельным сельскохозяйственным угодьям. Эти меры не подпадают под ограничения в рамках обязательств стран-членов ВТО по сокращению внутренней поддержки.
Меры «янтарной» корзины оказывают искажающее воздействие на торговлю. По правилам ВТО, субсидии, оказывающие искажающее воздействие на торговлю продукцией сельского хозяйства, подлежат сокращению. К «янтарной» корзине относятся, в частности: ценовая поддержка, субсидирование процентных ставок по кредитам, льготы на транспортировку и списание долгов, компенсация затрат на ГСМ и электричество.

российское сельское хозяйство. Эти усилия должны быть направлены на повышение конкурентоспособности, снижение разрыва между селом и городом, улучшение условий жизни в сельской местности.

Однако в настоящий момент российская аграрная политика обладает рядом существенных недостатков, причём именно с точки зрения условий вступления в ВТО. Слабое целеполагание, отсутствие или малая доля косвенных мер поддержки при обилии прямых (например, субсидирование кредитных ставок, замораживание тарифов на ГСМ и электричество – последние, к слову, не оказывают существенного влияния на снижение затрат сельхозпроизводителей) делают государственную программу развития сельского хозяйства неконкурентоспособной, если можно так выразиться, в условиях ВТО. Поэтому рассчитывать на быстрое приспосабливание сельского хозяйства к новым условиям, на повышение эффективности сельхозпроизводства и рост конкурентоспособности российской сельхозпродукции не приходится.

Россия, в соответствии с правилами, была вынуждена снизить уровень поддержки сельхозпроизводителей. Это выразилось в снижении импортных пошлин на свинину (в пределах квот до 0%, за пределами - с 75% до 65%), курятину (за пределами квот - с 95% до 80%), живых свиней (с 40% до 5%), рис, фрукты и овощи, сахар. В условиях низкой конкурентоспособности российских товаров (за счёт их высокой себестоимости, превышающей себестоимость аналогичных зарубежных товаров) происходит наращивание объёмов импортных товаров (за 9 месяцев 2013 г. импорт прирос на 5,4%, по некоторым позициям очень значительно - например, на 20% вырос импорт риса). И хотя сложно обвинить зарубежных производителей в демпинге, тем не менее, рост импорта приводит к сокращению российского сегмента сельхозпродукции.

Интересно, что, по мнению Минсельхоза России, вступление в ВТО не оказало существенного влияния на агропромышленный комплекс России. Дальнейшим приоритетом министерства является вывод российских производителей на мировой рынок.

Российские атташе по сельскому хозяйству сегодня работают в 11 странах мира (в том числе в Канаде, США, Великобритании, Франции, Германии, Бельгии, Италии, Швеции). В ближайшее время появятся ещё 19 атташе – прежде всего, в посольствах тех стран, с которыми у России наибольший торговый оборот в агропродовольственной сфере.

Перспективы роста

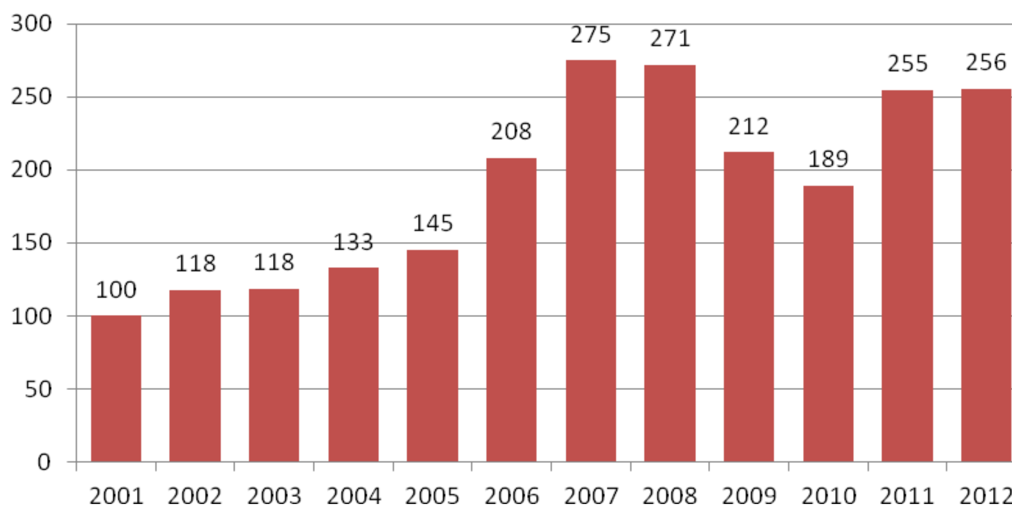
Анализ динамики сельхозпроизводства выявляет замедление темпов роста ещё с начала 2000-х гг. Ни Уточнённый прогноз социально-экономического развития на 2014 и 2015-2016 гг., ни Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года не предусматривают перелома этой тенденции. В соответствии с этими документами, сельское хозяйство в период 2014–2016 гг. будет расти на 2–3% в год, в 2017–2020 гг. – на 1,3–1,5% в год, в 2020–2030 гг. – в среднем на 1,4% в год. Как и 10 лет назад, Минэкономразвития России строит инерционный прогноз с затухающим ростом сельхозпроизводства, невзирая на объёмную по финансам и масштабную по мероприятиям государственную программу развития сельского хозяйства.

Конечно, есть объективные причины для такого пессимизма. Российская экономика очень сильно зависит от мировой конъюнктуры, а мировая экономика продолжает находиться, скорее, в стадии неопределённости. Поэтому бурного роста ждать не приходится. Рост был бы возможен за счёт «подтягивания» отстающих секторов сельского хозяйства, в первую очередь, производства молока, яиц, зерна и фруктов. Однако анализ госпрограммы показал, что этим направлениям уделяется недостаточно внимания. Поэтому, возможно, имеющийся прогноз Минэкономразвития даже излишне оптимистичен. Роста вообще может не быть.

Одним из ключевых факторов роста является инвестиционная привлекательность сельского хозяйства. После «первой волны» мирового экономического кризиса инвестиции до сих пор не восстановились в полном объёме (Рисунок 11). Учитывая, что в 2012 г. их рост составлял всего 100,4%, можно констатировать незначительность прогресса в повышении инвестиционной привлекательности российского сельского хозяйства. Этот фактор будет играть против роста сельхозпроизводства.

Рисунок 11

Инвестиции в сельское хозяйство (в постоянных ценах, в % к 2001 г.)



Источник: ФБК

Другим существенным фактором является уровень и качество господдержки, особенно в том, что касается поддержки проблемных отраслей. Как отмечалось выше, уровень расходов на поддержание сельского хозяйства в России уже не столь низок, как 10 лет назад, однако эффективность этих расходов оставляет желать лучшего. Кроме того, за 10 лет было утрачено конкурентное преимущество российских сельхозпроизводителей – способность обходиться без помощи государства. При этом эффективность сельского хозяйства по-прежнему невелика.

Сколько стоит сельское хозяйство

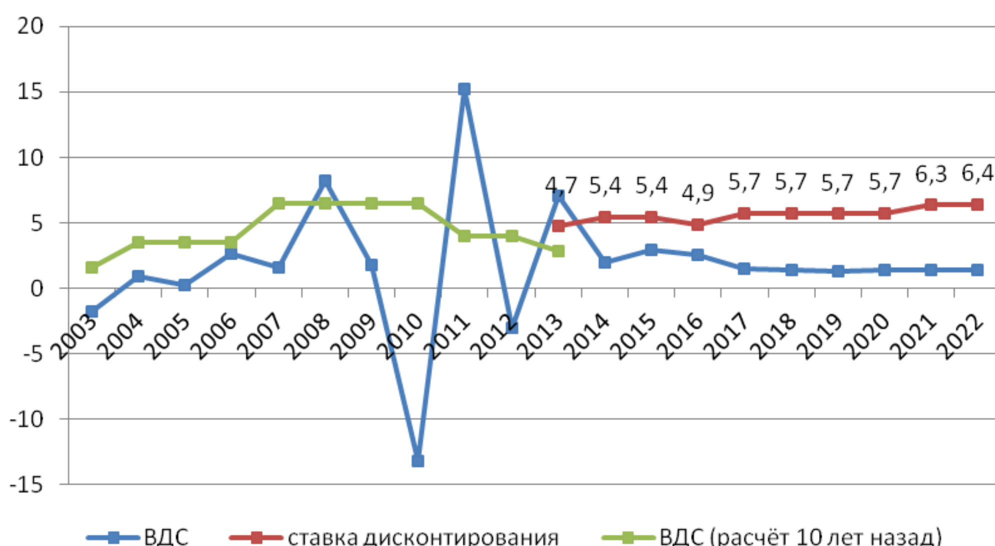
Согласно используемой методике, для расчета стоимости сельского хозяйства выделяются прогнозный и постпрогнозный периоды. Прогнозный период составляет 10 лет – с 2013 по 2022 г. включительно. Поскольку правительством разработан Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, включающий, в том числе, показатели роста сельского хозяйства, то будут использованы эти данные. Примем допущение, что прогнозные темпы прироста валовой добавленной стоимости сельского хозяйства совпадают с прогнозными темпами прироста производства сельхозпродукции. Учитывая то, что корреляция между этими двумя показателями достаточно тесная (98,2%), такое допущение не должно сильно исказить рассчитанную стоимость. Расчеты производятся на основе реальных значений темпов роста, поэтому объем валовой добавленной стоимости считается в ценах 2012 г., а ставка дисконтирования не включает инфляционную составляющую.

Ставка дисконтирования в прогнозный период будет составлять от 4,8% до 6,4% (Рисунок 12), согласно расчётам (см. Раздел «Оценки и методология»).

Постпрогнозный период будет характеризоваться ежегодным приростом валовой добавленной стоимости на 1,4%, что соответствует среднему значению прироста производства продукции сельского хозяйства в 2023-2030 гг. согласно Прогнозу долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Если принять допущение, что ставка дисконтирования в постпрогнозный период будет равняться средней ставке развитых стран, то риск этого периода составит 4%. Для постпрогнозного периода темп прироста и ставка являются средними. Реальные темпы прироста будут колебаться вокруг этого значения, при этом могут как превышать, так и быть ниже указанных уровней. В частности, ставка дисконтирования снизится до 4% не резко, а постепенно, в течение нескольких лет.

Рисунок 12

Динамика темпов прироста валовой добавленной стоимости и ставки дисконтирования (в %)

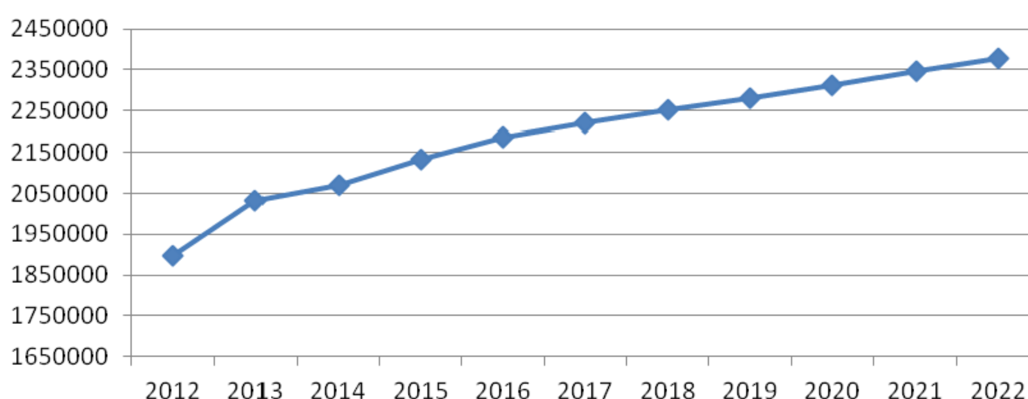


Источники: Росстат, Минэкономразвития России, ФБК

По доходному методу оценки стоимости сельского хозяйства **в прогнозном периоде** объем накопленной валовой добавленной стоимости, приведенной к началу 2013 г., составит 1**6,7 трлн. руб.** в ценах 2012 г. Объем валовой добавленной стоимости, производимой сельским хозяйством, составит в 2022 г. порядка 2,4 трлн. руб. в ценах 2012 г. (Рисунок 13).

Рисунок 13

Динамика валовой добавленной стоимости в 2012 – 2022 гг. (в млн руб., в ценах 2012 г.)



Источники: Росстат, ФБК

В **постпрогнозный период** будет создано дисконтированной валовой добавленной стоимости на **53,8 трлн. руб**. В итоге сельское хозяйство России на начало 2013 г. можно оценить в (16,7+53,8) = **70,6 трлн. руб.[11]** (в ценах 2012 г.)[12].

Для сравнения со стоимостью сельского хозяйства в 2002 г. необходимо перевести полученную 10 лет назад оценку (44,9 трлн. руб.) в цены 2012 г. путём умножения её на цепной индекс – произведение дефляторов валовой добавленной стоимости по сельскому хозяйству за 2003-2012 гг. Цепной индекс в этот период составил 316,6%[13]. Таким образом, в ценах 2012 г. стоимость сельского хозяйства, исходя из условий 2002 года, составила бы **142,3 трлн. руб.**

Таким образом, **суммарная оценка стоимости сельского хозяйства снизилась за последние 10 лет в 2 раза**. Такое различие оценок связано с тремя факторами:

1. Период 2003 – 2012 в действительности характеризовался, в основном, меньшими темпами роста валовой добавленной стоимости сельского хозяйства, чем прогнозировалось 10 лет назад.

2. Период 2013 - 2022 гг., являвшийся тогда частью постпрогнозного периода, характеризовался прогнозным темпом прироста в 2,8%, как в целом по экономике, за неимением более точных долгосрочных прогнозов. На данный момент имеется Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, согласно которому темпы прироста сельхозпроизводства (а значит и ВДС) в этот период колеблются от 1,4% до 7% (последнее значение – прогноз только на 2013 г., дальше следует резкое снижение), т.е. в основном они ниже спрогнозированного 10 лет назад.

---

[11] Расхождение указанной величины с суммой значений связано с их округлением.

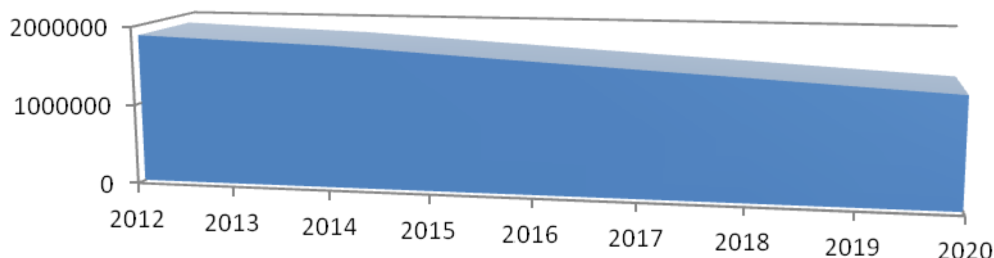
[12] Если использовать для расчётов не прогнозное, а фактическое значение темпа роста валовой добавленной стоимости за 2013 г. (опубликовано Росстатом 31.01.2014), составившее 103,2%, то стоимость сельского хозяйства составит (16,2+51,9)=68,1 трлн. руб.

[13] При расчёте использовались индексы-дефляторы валовой добавленной стоимости по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство». Это обусловлено, во-первых, близостью значений показателей дефляторов по видам деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» и «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях», а во-вторых – отсутствием данных по индексу дефлятора за 2003 г. по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях».

3. Постпрогнозный период в рамках текущего исследования от 2023г. и далее характеризуется приростом сельхозпроизводства в 1,4% (согласно среднему значению за 2023-2030гг. из Прогноза долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года), тогда как десять лет назад – 2,8%. Соответственно постпрогнозная валовая добавленная стоимость также была существенно выше 10 лет назад.

Рисунок 14

Динамика дисконтированной валовой добавленной стоимости в прогнозный период (в млн. руб., в ценах 2012 г.)



Источник: ФБК

Снижение дисконтированной валовой добавленной стоимости вплоть до конца прогнозного периода, 2022 г. (Рисунок 14), объясняется превышением ставки дисконтирования над темпами роста валовой добавленной стоимости.

Стоимость сельского хозяйства за последние 10 лет снизилась в 2 раза и составила 70,6 трлн. руб.

ПРИЛОЖЕНИЕ. РАСЧЕТ СТОИМОСТИ

Расчет стоимости сельского хозяйства производится на основе **метода дисконтирования будущей валовой добавленной стоимости**. Будущая ВДС приводится к началу 2013 г.

В прогнозном периоде объем приведенной валовой стоимости будет рассчитываться по следующей формуле:

$$PV_f = \sum_{t=1}^{T}\left(I_0 \prod_{k=1}^{t}\left[\frac{g_k}{1+r_k}\right]\right)$$

где PV_t – приведенная стоимость (present value) в прогнозный период;

I_t – добавленная стоимость, произведенная в отрасли в год t;

r_t – ставка дисконтирования на год t;

t – годы, t=1 – первый год прогнозного периода, соответствует 2013 году;

T – последний год прогнозного периода, соответствует 2022 году;

g_t – темп роста добавленной стоимости за год t.

Таблица 8

Расчет приведенной валовой добавленной стоимости в прогнозном периоде

Год	Темпы роста ВДС, %	ВДС в ценах 2012 г., млн руб.	Ставка дисконтирования, %	Коэффициент дисконтирования	Приведенная к 2013 г. ВДС в ценах 2012 г., млн руб.
2013	107,0	2 031 316,3	4,7	0,95483	1 939 559,6
2014	102,0	2 071 680,1	5,4	0,90590	1 876 727,6
2015	103,0	2 132 817,3	5,4	0,85942	1 832 996,3
2016	102,6	2 187 874,4	4,9	0,81958	1 793 133,1
2017	101,5	2 220 604,8	5,7	0,77554	1 722 158,8
2018	101,4	2 251 305,1	5,7	0,73386	1 652 144,7
2019	101,3	2 280 390,8	5,7	0,69447	1 583 662,9
2020	101,4	2 312 293,7	5,7	0,65686	1 518 848,1
2021	101,4	2 345 431,4	6,3	0,61767	1 448 706,0
2022	101,4	2 377 227,3	6,4	0,58079	1 380 659,7
			Накопленная приведенная к 2013 г. ВДС, в млн руб., в ценах 2012 г.		16 748 596,7[14]

[14] Расхождение указанной величины с суммой значений в строках таблицы связано с их округлением.

В постпрогнозный период приведенная валовая добавленная стоимость рассчитывается по формуле Гордона, полученный результат приводится к началу 2013 г.:

$$PV_{pf} = \frac{g}{(1+\mathrm{r}-\mathrm{g})} \cdot I_{2012} \cdot \prod_{t=1}^{T} \left[\frac{g_t}{1+r_t} \right],$$

где PV_{pf} – приведенная стоимость в постпрогнозном периоде;

I_{2012} – валовая добавленная стоимость в 2012 г.

g – теоретический (усредненный) темп роста валовой добавленной в постпрогнозном периоде;

r – ставка дисконтирования в постпрогнозном периоде

r_t – ставка дисконтирования в t-м году прогнозного периода;

$$PV_{pf} = \frac{1{,}014 \cdot 1898033{,}4 \cdot 1{,}07 \cdot 1{,}02 \cdot ... \cdot 1{,}014}{(1+0{,}04-1{,}014) \cdot (1+0{,}047) \cdot (1+0{,}054)^2 \cdot ... \cdot (1+0{,}064)} = 53845729{,}4 \text{ млн руб.}$$

Суммарная приведенная ВДС на начало 2013 г. составляет **70 594 326,1 млн. руб.** (16 748 596,7 + 53 845 729,4) в ценах 2012 г.